ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-01/22

в отношении адвоката

С.М.В.

г. Москва 27 января 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя Ш.А.И., представителя заявителя З.М.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.12.2021г. по жалобе доверителя Ш.А.И. в отношении адвоката С.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.12.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.А.И. в отношении адвоката С.М.В.., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.А.М.. совместно с адвокатом Серовым М.В. осуществлял представительство заявителя Ш.А.И. в суде общей юрисдикции и арбитражном суде по ряду дел о взыскании задолженности с физических лиц без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи; халатно относился к исполнению поручения, в результате чего заявителю были причинены убытки.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор об оказании юридических услуг от 26.09.2019 года № 060819;
* претензии с копиями почтовых квитанций об отправке (в адрес адвокатов, и в адрес филиала № Х Московской областной коллегии адвокатов);
* распечатка переписки доверителя и адвокатов с ватцапа;
* заявления, направленные адвокатами в А. суд гор. Москвы в рамках дела о несостоятельности «банкротстве» Р.А.И. (№ Х) и Р.А.А.(№ Х);
* заявления в МУ МВД России «Х»;
* отзывы Финансовых управляющих.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в августе 2019 года к нему, а также адвокату С.М.В. обратился Ш.А.И. с просьбой оказать ему юридическую помощь при взыскании в судебном порядке задолженности, которую имели перед ним Р.А.И., Р.А.А., а также их поручитель П.И.В. по договорам займа денежных средств. Между Ш.А.И. и адвокатами С.А.М. и С.М.В. были заключены два договора об оказании юридической помощи: договор № 060819 от 26.09.2019 г. (в соответствии с которым адвокаты приняли на себя обязанность оказать юридическую помощь Ш.А.И. в О. суде города Москвы, а именно представлять его интересы в качестве истца по гражданскому делу о взыскании денежных средств по договору займа) и договор № 012020 от 20.01.2020 г. (в соответствии с которым адвокаты приняли на себя обязанность оказать юридическую помощь Ш.А.И. в М. суде Московской области, а именно представлять его интересы в качестве истца по гражданскому делу о выделе супружеской доли Р.А.И. для обращения на нее взыскания).

Решением О. суда г. Москвы от 27.02.2020 г. в пользу Ш.А.И. с П.И.В. было взыскано 150 000 долларов США и расходы по оплате государственной пошлины. Исковые требования к Р.А.А и Р.А.И. судом были оставлены без рассмотрения по причине обращения должников с заявлениями в арбитражный суд о признании их банкротами. Ш.А.И. было рекомендовано подобрать кандидатуру другого конкурсного управляющего и заявить ходатайство о замене конкурсного управляющего. Адвокат С.М.В.. юридическую помощь заявителю в А. суде города Москвы не оказывал. Предъявление Ш.А.И. претензий в недобросовестном выполнении обязанностей адвокат считает необоснованным. Адвокат С.М.В.. полагает, что никаких нарушений им допущено не было.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* договор №060819 от 26 сентября 2019 г.;
* договор №012020 от 20 января 2020 г.;
* квитанция № 009890;
* квитанция № 001871;
* решение О. суда гор. Москвы от 27 февраля 2020 г.;

27.01.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.01.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что изначально предметом поручения было ведение дела о несостоятельности (банкротстве) с уголовной составляющей. Гонорар составлял 30 000 руб. ежемесячно, но соглашение оформлено не было. Результатов работы адвокатов по факту не было, заявления в службу приставов отвозил сам заявитель.

Считает, что в арбитражном суде адвокатами были допущены грубые и явные ошибки, что привело к нанесению материального ущерба заявителю.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат С.М.В.. оказывал доверителю Ш.А.И. юридическую помощь на основании соглашения № 060819 от 26.09.2019 года и № 0102020 от 20.01.2020 г. Предметом поручения по данным соглашениям выступало представление интересов в О. суде города Москвы по гражданскому делу о взыскании в пользу доверителя денежных средств по обязательствам, вытекающим из договора займа и представление интересов в М. суде Московской области по гражданскому делу о выделе супружеской доли.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба вотношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства,на которых заявитель основывает свои требования.

Доводы жалобы, указанные доверителем в жалобе, не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

Так, довод жалобы о том, что адвокат С.М.В.. систематически оказывал доверителю юридическую помощь за рамками предмета заключенных соглашений о юридической помощи, не подтверждается надлежащими и достоверными доказательствами. Факту оказания юридической помощи С.А.В. в виде представления интересов по арбитражным делам комиссией дана оценка в другом дисциплинарном производстве.

Также комиссией отклоняются доводы заявителя Ш.А.И. о том, что адвокат С.М.В.. относился к исполнению поручения халатно и безответственно, поскольку заявитель не пояснил, в чем именно заключалось бездействие адвоката, какие именно его права и законные интересы были нарушены в результате бездействия адвоката и не подтвердил данный довод надлежащими доказательствами. Факт причинения заявителю имущественного ущерба в результате действий (бездействия) адвоката также не доказан.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом С.М.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Каких-либо иных дисциплинарных нарушений в действиях адвоката С.М.В.. комиссия не усматривает.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, комиссия приходит к выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом Серовым М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, на которые ссылается в жалобе заявитель.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.М.В.. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.А.И.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.М.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.А.И.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.